

AVIZ

referitor la propunerea legislativă de completare a articolului 255 din Legea nr.31/1990, privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare

Analizând propunerea legislativă de completare a articolului 255 din Legea nr.31/1990, privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B684 din 25.11.2010,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea art.255 din Legea societăților comerciale nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Semnalăm că au fost trimise spre avizare Consiliului Legislativ un număr de 27 de propuneri legislative având ca obiect modificarea și completarea Legii nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propuneri ce aparțin aceluiași inițiator. Acestea au fost trimise de către Secretarul General al Senatului cu următoarele adrese: B655, B656, B657, B659, B660, B665, B667, B669, B678, B679, B680, B681, B682, B683, B684,

B685, B686, B687, B688, B689, B690, B691, B692, B693, B694, B695, B696 din 25.11.2010.

Observăm că dintre propunerile legislative sus menționate, un număr de șase vizează modificarea sau completarea aceluiași art.252 din Legea nr.31/1990 republicată, cu modificările și completările ulterioare, alte trei propun modificarea și completarea art.255 din actul normativ anterior enunțat, iar două modifică și completează art.253 din aceeași lege, o parte dintre ele excluzându-se reciproc, o parte reprezentând nonsensuri din punct de vedere juridic (completarea art.252 din lege cu art.252¹, introducerea în lege a art.252¹, deja existent, completarea art.252 cu aceleași noi alineate propusă în cuprinsul mai multora dintre proiectele trimise spre avizare, includerea în cadrul unora dintre propunerile legislative a prevederilor celorlalte, parțial modificate etc.).

4. Având în vedere cele de mai sus, inițiatorul ar fi trebuit ca în locul celor 27 de propuneri legislative având ca obiect modificarea diferitelor articole ale aceleiași legi sau chiar modificarea separată a unor alineate ale aceluiași articole, să redacteze un singur proiect de lege de modificare și completare a Legii nr.31/1990, evident ținând cont de faptul că unele dintre textele propuse se suprapun, se contrazic între ele sau nu pot fi promovate simultan.

5. La textul propus pentru **lit.a)** a **alin.(1)** al **art.255**, semnalăm că datorită specificului procedurii lichidării voluntare reglementată prin Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, calității lichidatorului – care este unul dintre administratori sau o altă persoană desemnată de către aceștia - și procedurii de desemnare, actele emise, semnate și ștampilate de el nu pot fi acte de autoritate publică. Ele sunt acte juridice care, până la proba contrară, exprimă voința societății comerciale, ca persoană juridică de drept privat.

6. La textul propus pentru **lit.b) – e)** ale **alin.(1)** al **art.255**, semnalăm că în procedura lichidării voluntare, cheltuielile cu plata taxelor de timbru, cu înregistrările în registrul comerțului, cu publicarea anunțurilor referitoare la procedură în Monitorul Oficial al României și cele cu publicitatea imobiliară sunt în sarcina societății comerciale care își propune lichidarea, iar operațiunile vizate sunt efectuate la cererea acesteia. Gratuitatea operațiunilor prevăzute la lit.b) – e) și efectuarea lor din oficiu este exclusă de însăși esența

procedurii lichidării voluntare, care este reglementată ca opțiune în favoarea societăților comerciale, în scopul de a evita declanșarea falimentului.

Dar nici în cazul procedurii insolvenței, reglementată prin Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, societățile comerciale supuse lichidării judiciare nu sunt scutite de cheltuielile mai sus arătate. Aceste cheltuieli sunt suportate din fondul de lichidare special constituit pentru realizarea procedurii și sunt plătite cu prioritate.

Pentru motivele anterior invocate, normele prevăzute pentru lit.b)- e) ale alin.(1) al art.255, sunt nelegale.

7. Nici din punct de vedere al tehnicii legislative, proiectul nu corespunde cerințelor legale.

Formulăm, în acest sens, următoarele observații:

a) Potrivit prevederilor art.41 din Legea nr.24/2000, republicată, **titlul** trebuia formulat, astfel:

„Lege pentru completarea art.255 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale”.

b) Având în vedere conținutul normelor propuse pentru lit.a)-e) ale alin.(1¹), precum și faptul că ele sunt marcate ca litere, fără ca această enumerare să succedă unei părți dispozitive sau introductive, pentru o corectă structură, fiecare dintre aceste norme trebuia să facă obiectul unui alineat distinct.

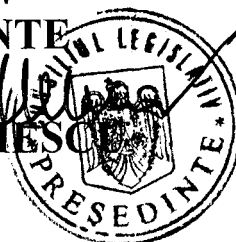
c) Conform prevederilor art.47 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, și observației de la lit.b) *supra*, textul propunerii legislative trebuia marcat ca **articol unic**, astfel:

„**Articol unic.** – După alineatul (1) al articolului 255 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1066 din 17 noiembrie 2004, se introduc cinci noi alineate, alin.(1¹) – (1⁵), cu următorul cuprins:”.

În continuare trebuiau redactate, între ghilimele, normele propuse pentru alin.(1¹) – (1⁵).

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU



București

Nr.1525/13.12.2010.